

UCHWAŁA Nr 309 / 6349 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo EMISOFT Sp. z o.o, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności spółki eMISoft poprzez zaoferowanie nowej intuicyjnej usługi generowania specjalistycznych raportów i analiz”*, nr RPPK.01.04.01-18-0577/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

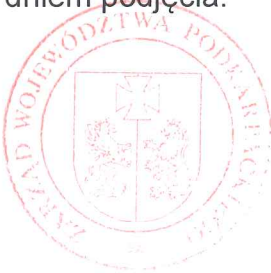
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6349 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0577/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo EMISOFT Sp. z o.o. , od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności spółki eMISoft poprzez zaoferowanie nowej intuicyjnej usługi generowania specjalistycznych raportów i analiz*” nr RPPK.01.04.01-18-0577/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu | o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X			X		<i>Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.</i>

	(zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							Ekspert II: Z analizy dokumentacji wynika, iż Wnioskodawca nie posiada zdolności do realizacji i utrzymania projektu przez minimalny okres 3 lat od zakończenia jego realizacji, pod względem finansowym i organizacyjnym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: Pomimo, że Wnioskodawca posiada wymagane doświadczenie to projekt należy ocenić jako niewykonalny pod względem instytucjonalnym. Powodem jest negatywna ocena lokalizacji projektu. Jako lokalizacja projektu została wskazana powierzchnia 2 m2, posiadana na podstawie umowy podnajmu. Wnioskodawca zadeklarował, że na potrzeby działalności objętej projektem utworzy 3 miejsca pracy (część A.1 zaktualizowanego biznesplanu: „Zakup aplikacji będzie wymagał zatrudnienia 3 osób na stanowisku Administratora i Sprzedawców (2 etaty) oraz zakup dla nich 3 komputerów”. W części B.2 wspomnianego biznesplanu znajduje się następująca informacja: „Projekt zostanie zlokalizowany w podkarpackim biurze firmy w Przeworsku (37-200) pod adresem ul. Lubomirskich 1E, gdzie będzie znajdować się biuro projektowe, w którym umieszczone zostaną zakupywane środki trwałe oraz swoje miejsce pracy będą mieli pracownicy zatrudnieni w ramach projektu (przy wskazaniu iż sprzedawcy często będą przebywali w terenie zajęci sprzedażą nowego rozwiązania/usługi). Lokalizacja daje możliwość zatrudnienia wszystkich 3 osób i stworzenia im komfortowych warunków do pracy w wysokim standardzie”. Abstrahując od faktu jak na 2 m2 powierzchni można zapewnić 3 pracownikom „komfortowe warunki do pracy w wysokim standardzie” stwierdzić należy, że Wnioskodawca nie będzie w stanie zapewnić minimów określonych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. ws. ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. nr 129, poz. 844), które w par. 19.2 określają, że na każdego z pracowników jednocześnie zatrudnionych w pomieszczeniach stałej pracy powinno przypadać co najmniej 13 m3 wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m2 wolnej powierzchni podłogi (nie zajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp.) Tu należy zacytować jeszcze jedno zdanie zawarte w części B.2 wspomnianego biznesplanu: „W biurze będą biurka, szafki, krzesła i pozostały typowy sprzęt”. Zatem przyjmując, że tylko jeden pracownik będzie wykonywał stałą pracę w biurze (Administrator) i zważywszy, że biuro ma 2 m2 powierzchni i mają być tam umieszczone „biurka, szafki, krzesła i pozostały typowy sprzęt” to wymagane wspomnianym przepisem minimum wolnej powierzchni podłogi nie jest zapewnione. Negatywnie należy ocenić również wykonalność finansową projektu. Projekt został podzielony na 2 zadania, z których zadanie 1 „Wielomodułowa aplikacja” ma wartość 845 000 zł kosztów kwalifikowanych (netto). Koszty netto w ramach tego

							zadania zostały scalone w jeden wydatek. Wnioskodawca co prawda informuje w części B.3 wspomnianego biznesplanu, że „wydatki te będą zgodnie z planem finansowym wydawane w miarę powstawania zamówionej aplikacji w roku 2017” jednakże, nie można ocenić prawidłowości montażu finansowego ze względu na wspomniane scalenie wydatku do jednej pozycji i brak wykazania wartości poszczególnych płatności częściowych. Należy mieć na względzie, że Wnioskodawca nie ma zabezpieczonych środków na całość wartości zadania – głównym źródłem finansowania ma być dopłata do kapitału o wartości 300 000 zł. Skorygowany w rachunku CF zysk za 2016 generuje ujemne wartości w sferze operacyjnej, a środki pieniężne na koniec 2016 r. (a więc roku poprzedzającego rok poniesienia nakładów inwestycyjnych w projekcie) to tylko 39 200 zł. Sumując powyższe należy negatywnie ocenić wykonalność finansową projektu. Ekspert II: Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy do obowiązków pracodawcy należy zapewnienie w pomieszczeniach administracyjno-biurowych, na każdego z pracowników jednocześnie zatrudnionych co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi, niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp. (par.19 ust.2). Przy deklarowanym (opis Wnioskodawcy w części B2 biznesplanu) zatrudnieniu 3 pracowników: administratora i 2 sprzedawców w biurze oraz umieszczeniu w nim nabywanych środków trwałych zaplanowany lokal nie będzie w stanie spełnić ww. wymagań. Z przedłożonych sprawozdań finansowych oraz ich prognoz wynika, że nie jest możliwe realne pokrycie całkowitych nakładów inwestycyjnych z bieżącej działalności. Skumulowane przepływy pieniężne na koniec 2016 r. wynoszą tylko 39 200 zł i nie pozwolą na pokrycie nakładów inwestycyjnych zadania1 projektu „Wielomodułowa aplikacja” o wartości 845 000 zł netto kosztów kwalifikowanych. Dlatego wykonalność instytucjonalną i finansową ocenia się negatywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Ekspert II: Zakładane wskaźniki produktu i rezultatu oraz wskaźniki finansowe nie zostaną osiągnięte z uwagi na brak wykonalności projektu
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
3. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

- Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
- Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
- Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” powyższych kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

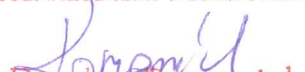
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) EMISOFT Sp. z o.o., ul. Źródłana 4, 60-643 Poznań,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk